



## LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, 01104 Vilnius,  
mob. tel. +370 600 38 904, el. p. rastine@tm.lt, <https://tm.lrv.lt>  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

---

Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijai

2025-05- Nr.  
Į 2025-05-05 Nr. 1D-2185

### **DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2009 M. LAPKRIČIO 25 D. NUTARIMO NR. 1540 „DĖL NACIONALINIAM SAUGUMUI UŽTIKRINTI SVARBIŲ OBJEKTŲ APSAUGOS KOORDINAVIMO KOMISIJOS DARBO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO**

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija gavo derinti pateiktą [Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2009 m. lapkričio 25 d. nutarimo Nr. 1540 „Dėl Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos koordinavimo komisijos darbo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą](#) (toliau – Projektas). Pagal kompetenciją įvertinę Projektą teikiame pastabas ir pasiūlymus:

1. Projekte dėstomo 74<sup>1</sup> punkto nuostata nurodo, kad vadovaujantis nurodoma tvarka „institucijos per 15 darbo dienų nuo Komisijos kreipimosi gavimo pateiktą savo *nuomonę dėl kreipimosi*“. Pažymėtina, kad šioje nuostatoje lieka neapibrėžta, *kokiu tikslu* yra kreipiamasi į institucijas ir kokio turinio „*nuomonę dėl kreipimosi*“ turi pateikti. Siūlytina detalizuoti, *kokiu klausimu institucijos turi pateikti išvadą/nuomonę*. Taip pat siūlytina sureguliuoti šios nuomonės/išvados pateikimo pasekmes – ar į ją kažkaip turi būti atsižvelgiama, ar gali būti neatsižvelgiama, kokie veiksmai, jei nuomonė/išvada nėra pateikiama ar vėluojama pateikti.

2. Projekte dėstomame 74<sup>2</sup> punkte nustatoma, kad „Komisija gavusi Aprašo 74<sup>1</sup> punkte nurodytų institucijų nuomones, jas apsvarsčiusi suformuluoja savo *vertinimą dėl nuomos* sandoriui vykdyti pasitelkiamos įrangos, <...> ir pateikia jį kartu su Komisijos sprendimu, priimtu pagal Aprašo 74 punktą dėl sandorio“. Visų pirma siūlytina detalizuoti formuluotę „suformuluoja savo *vertinimą dėl nuomos*“, nurodant, *kokio turinio vertinimas* pateikiamas, *kas įvertinama* ir kokie gali būti *priimami sprendimai*. Antra, nuostata tikslintina, nurodant, *kam pateikiamas vertinimas*.

3. Projekte dėstomame 74<sup>2</sup> punkte nustatoma, kad „Komisija gavusi Aprašo 74<sup>1</sup> punkte nurodytų institucijų nuomones, jas apsvarsčiusi *suformuluoja savo vertinimą dėl nuomos* sandoriui vykdyti pasitelkiamos įrangos <...>“. Siūlytina detalizuoti arba paaiškinti, koks procedūrinis etapas turimas omenyje, kaip jis turėtų būti įforminamas (ar turima omenyje sprendimo argumentacija?). Pastebėtina, kad nei Projekte, nei galiojančiame apraše vertinimo dėl nuomos sandorio formulavimas neminimas.

4. Kartu pastebėtina, kad suinteresuotų institucijų išvadas dėl Projekto yra prašoma pateikti *skubos tvarka*, argumentai, kuriais grindžiamas šis prašymas nepatenka į Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m.



rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728, 28 punkte nustatytus atvejus. Projekto netinkamo derinimo termino nustatymas pažeidžia Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 4 ir 5 punktuose įtvirtintus atvirumo, skaidrumo bei efektyvumo principus. Prašome *užtikrinti tinkamą visų pastabų, gautų per Vyriausybės darbo reglamento 27 punkto pirmojoje pastraipoje nustatytą terminą, įvertinimą.*

Teisingumo ministras

Rimantas Mockus